

Подпольная поэзия 1770—1800-х годов. Публикация Г. Гуковского и В. Орлова.

Крестьянские повести XVIII века. Публикация В. Ржиги.

«Хождение попа Савы». Неизданная антиклерикальная сатира XVIII века. Публикация С. Елеонского.

Солдатские стихи.

«Как хочешь назови». Неизданная комедия М. Д. Чулкова. Публикация Н. Харджиева.

Ранняя комедия Д. И. Фонвизина. Первая редакция «Недоросля». Публикация Г. Коровина.

Неизданные стихи Н. А. Львова. Публикация З. Артамоновой.

Рассуждение о российском стихотворстве. Неизвестная статья М. М. Хераскова. Публикация П. Беркова.

Кроме ряда более мелких публикаций в отделе «обзоров» была помещена обширная статья Г. А. Гуковского «За изучение восемнадцатого века», а в отделе «Трибуна» статья Д. Мирского «О некоторых вопросах изучения литературы XVIII века» и статья И. Сергиевского «По поводу статьи Д. Мирского».

Во вступительной к изданию статье «От редакции» после краткой, но безоговорочной критики прежней, т. е. «немарксистской», науки содержалось нечто вроде извинения: «Вследствие констатированного выше установившегося пренебрежительного отношения к той эпохе, которой посвящен этот сборник, со стороны представителей марксистско-ленинского литературоведения вопрос о научно-исследовательских кадрах стоит в этой области острее, чем в какой-либо другой. Чаше, чем где-либо, здесь приходится обращаться к опыту и знаниям работников, методологическая перестройка которых в сторону марксизма-ленинизма далеко еще не завершена {...} Читателю придется столкнуться с многообразием и разнородностью представленных в сборнике точек зрения по отдельным вопросам литературного движения рассматриваемой эпохи. Это понятно, если учесть, что изучение литературы XVIII в. до сих пор находилось почти в монопольном владении идеалистов и эклектиков всех толков и мастей».⁹

В сборнике в отделе «Трибуна» было отведено место спору Мирского и Сергиевского, которые не будучи специалистами и знатоками XVIII в., выступали как марксисты-ленинцы и вели спор не только между собой, но и с названной выше статьей Десницкого, в свою очередь предлагавшего свое марксистско-ленинское истолкование «классовости» литературы XVIII в.

Участники спора резко отличались друг от друга, так сказать «генетически», по своей биографии.

⁹ Литературное наследство. М., 1933. № 9—10. С. 3.